

Praha, dne 3. prosince 2013  
vyřizuje: P. Pšeničková  
č.j. 2252/2013  
telefon: 221 602 218

Ministerstvo financí České republiky  
Ing. Jan Fischer, CSc.  
ministr financí  
Letenská 15  
118 10 Praha 1


Vážený pane ministře,

velmi děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu vypořádání připomínek zaslaných Komorou auditorů České republiky k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví.

V příloze Vám zasíláme stanovisko k návrhu vypořádání námi předložených připomínek.

Těšíme se na další spolupráci s Vámi.

S pozdravem



Ing. Petr Šobotník  
prezident Komory auditorů ČR

Příloha

Stanovisko KA ČR k návrhu vypořádání připomínek k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání některých připomínek zaslaných k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví

Resort	Článek	Z/D	Připomínky	Vypořádání	Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání připomínek
22. Národní účetní rada	obecně	D	<p>Právo stavby</p> <p>Domníváme se, že navrhovaná úprava účtování práva stavby povede v praxi k mnoha případům, které nebude možné zaúčtovat či jejich zobrazení bude v rozporu s věrným a poctivým obrazem předmětu účetnictví např. při likvidaci stavby před uplynutím doby, na kterou bylo sjednáno. Domníváme se proto, že by bylo vhodnější evidovat právo stavby jako samostatnou položku. Vykazována by dle našeho názoru měla být jako podpoložka položky „Stavby“.</p> <p>Rovněž se domníváme, že se jedná o samostatné aktivum, které by mělo být samostatně oceněno a i</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b></p> <p><b>Bude-li právo stavby majetkem určeným k obchodování</b> (např. u realitních kanceláří), potom bude tento majetek vykazován jako zboží (tedy obdobně jako nemovitosti).</p> <p><b>Pořídí-li účetní jednotka právo stavby za účelem realizace stavby</b>, je nutné z hlediska zachování kontinuity právních předpisů v oblasti účetnictví postupovat obdobně jako v případě dalších nákladů souvisejících s pořízením stavby – tedy hodnota tohoto práva bude součástí ocenění stavby. Z těchto důvodů je zřejmé, že před okamžikem, kdy bude toto právo součástí ocenění stavby, nebude odpisováno a bude vykazováno v položce</p>	<p>Podotýkáme, že našemu návrhu řešení zde <b>nebylo vyhověno</b>, neboť zvolené řešení je zcela odlišné.</p> <p>Domníváme se, že toto řešení bude v praxi působit velké komplikace a nekonzistence při účtování neodděleného práva stavby a stavby samotné. Nově předkládaná úprava podle našeho názoru nepostihuje všechny v praxi relevantní případy.</p>

Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání některých připomínek zaslaných k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví

Resort	Článek	Z/D	Připomínky	Vypořádání	Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání připomínek
			<p>odepisováno.  V případě, že nebude odděleno právo stavby od stavby samé jako dvou samostatných aktiv, vedlo by to nezbytně k povinnosti zavést komponentní odepisování těchto spojených aktiv, což považujeme za neadekvátní administrativní zátěž účetních jednotek.</p>	<p>nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. Tuto informaci účetní jednotka uvádí v příloze v účetní závěre.  <b>Účetní jednotka rozhodne, že toto aktivum využije jiným způsobem, např. jako „blokační instrument“ proti „nechtěné“ cizí stavbě.</b>  V tomto nebude součástí ocenění stavby, bude vykazováno samostatně v položce „Stavby“ a bude postupně odpisováno. Tuto informaci účetní jednotka uvádí v příloze v účetní závěre.  Existují též názory, že k právu stavby lze přistupovat jako k smlouvě o nájmu pozemku.  Nájemní vztah je však v NOZ od práva stavby, jako nemovitosti, výslovně odlišen. Nahližení na právo stavby z účetního</p>	

Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání některých připomínek zaslaných k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví

Resort	Článek	Z/D	Připomínky	Vypořádání	Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání připomínek
30. Národní účetní rada	§ 11 odst. 5	D	Zákon o obchodních korporacích (ustanovení § 40 odst. 2) zavádí možnost výplaty záloh na podíl na zisku. Pro zvýšení právní jistoty správného postupu při účetní evidenci vyplacených záloh na podíl na zisku a zamezení chybným interpretacím a	hlediska není vhodné též proto, že toto právo má být vykazováno v souladu se směrnici EU v poloze „Stavby“. K novému institutu práva stavby přistupujeme z účetního hlediska za využití stávajících účetních metod a postupů účtování. Toto řešení je v souladu s přechodným ustanovením zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., část devatenáctá.	Podotýkáme, že našemu návrhu řešení zde <b>nebylo vyhověno</b> , neboť zvolené řešení je zcela odlišné.  V případě ponechání řešení navrženém MF ČR upozorňujeme na následující:  1) Podle našeho názoru může zvolené řešení komplikovat účtování u

*Handwritten signature*

Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání některých připomínek zaslaných k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví

Resort	Článek	Z/D	Připomínky	Vypořádání	Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání připomínek
			<p>různorodému postupu při účtování doporučujeme výslovně upravit, že takové zálohy mají být vykazovány v položce „C.III.4. Pohledávky za společníky obchodní korporace a společníky sdruženými ve společnosti“. Současně navrhuje upravit, aby jakékoliv vyplácené zálohy na podíl na zisku byly povinně popsány v příloze k účetní závěrce (§ 39 odst. 4).</p>	<p>účtuje účetní jednotka prostřednictvím závazkového účtu a příslušného účtu v účtové skupině 43 – Výsledek hospodaření.</p>	<p>společníka včetně daňových konsekvencí, které však není ve vyhláše vůbec řešeno. Navržené řešení může naznačovat účtování u společníka jako o výnosu v momentu rozhodnutí o výplatě zálohy, což je podle našeho názoru v rozporu s ustanovením § 25 odst. 3 zákona o účetnictví, protože tato záloha je vratnou a zisku tudíž z pohledu společníka v okamžiku výplaty zálohy na podíl na zisku nebylo dosaženo. Doporučujeme dořešit.</p> <p>2) Podle našeho názoru jsou nesprávně pojmenovány řádky ve výkazu rozvahy, A.V. by měl být součtový řádek s názvem „Výsledek hospodaření běžného účetního období snížený o rozhodnuté zálohy“.</p>

Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání některých připomínek zaslaných k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví

Resort	Článek	Z/D	Připomínky	Vypořádání	Stanovisko KAČR k návrhu vypořádání připomínek
					<p>A.V.2. byl měl být řádek s názvem: „Výsledek hospodaření běžného účetního období /+ -/“.</p> <p>V současné podobě A.V.2. evokuje, že se jedná o součtový řádek, což odporuje logice výstavby výkazu rozvahy. S tím souvisí i ne zcela srozumitelný komentář důvodové zprávy k novele vyhlášky k bodu č. 129, který doporučujeme upravit.</p>

V Praze dne 3. prosince 2013



Zpracovala: Ing. Lenka Růčková  
Oddělení metodiky KA ČR